

CompamedZNA

COMPARAISON des METHODES de Désherbage en Zones Non Agricoles



RESUME ET COMMENTAIRES

Rapport « Weed control on pavements » du Plant Research International

EVEA, Janvier 2014

Financé par



Résumé du rapport

Ce rapport¹, fourni par le Plant Research International (PRI) de l'Université de Wageningen (Pays-Bas) pour le projet Compamed ZNA, constitue un document de synthèse des données relatives au désherbage en ZNA au Pays-Bas et en Belgique (Flandres) pour différentes techniques, chimiques, thermiques, et mécaniques.

Il comprend des données sur l'efficacité des techniques (rendement, consommations, nombres de passages), leurs coûts, et leurs impacts environnementaux.

Ces données sont issues d'une compilation de résultats d'études menées par l'équipe de Corné Kempenaar, et de données bibliographiques relatives à ces études. Elles sont spécifiques à la situation locale des Pays-Bas et des Flandres pour des surfaces pavées, et pour différents niveaux d'enherbement.

Apports pour le projet Compamed ZNA

Les données présentées dans ce rapport ne sont pas directement extrapolables dans le cadre du projet Compamed ZNA, car ne couvrant pas le même périmètre et adoptant des méthodologies de calcul qui diffèrent. Notamment², les aspects énumérés ci-dessous diffèrent entre les deux études :

- Les matériels de désherbage modélisés ne sont pas les mêmes que ceux étudiés dans Compamed ZNA, en particulier pour les techniques alternatives.
- La situation géographique : les données sont spécifiques aux zones géographiques des Pays-Bas et des Flandres belges.
- Le type de surface : les données sont relatives à des surfaces pavées qui ne sont pas traitées par Compamed ZNA.
- La méthode d'évaluation des coûts : elle diffère de la méthode adoptée pour l'évaluation des coûts dans le cadre de Compamed ZNA.
- La méthode d'évaluation des impacts environnementaux : elle diffère de la méthode adoptée pour l'évaluation des impacts environnementaux dans le cadre de Compamed ZNA. Notamment, il convient de noter que l'ACV réalisée dans le rapport du PRI ne prend en compte, pour les techniques chimiques, ni le surfactant ni l'AMPA pour le calcul de l'écotoxicité aquatique (contrairement à ce qui a été fait dans le cadre de Compamed ZNA). Toutefois, il convient de noter que, malgré les différences de méthodes d'évaluation, la technique eau chaude ressort également dans cette étude comme étant globalement la plus impactante des techniques de désherbage.
- Les seuils de tolérance (cf. § 2.1 du rapport) : les données sont relatives aux seuils de tolérance définis dans le rapport et diffèrent des seuils adoptés dans le cadre de Compamed ZNA.

¹ C.J. van Dijk & C. Kempenaar. "Weed control on pavements – Inputs, costs and environmental impacts of weed control methods in The Netherlands and Flanders, Belgium". Plant Research international, Wageningen UR, November 2013, 18 p.

² S'agissant d'une note résumée de 18 pages, nous n'avons pas accès à l'ensemble des informations relatives aux résultats communiqués, et nous énumérons donc uniquement les divergences dont nous avons connaissance à la lecture de ces 18 pages.

Néanmoins, s'agissant de données propres au désherbage sur des zones pavées, il faut considérer que certaines données sur l'efficacité (rendement, consommations, et nombres de passages) pourraient être utilisées par défaut et à titre indicatif uniquement (donc avec toutes les précautions d'usage dans l'interprétation des résultats) pour la modélisation de zones pavées en France avec l'outil d'auto-évaluation.